

Geschlechterunterschiede in der deutschen Child Sexual Abuse Myth Scale: eine psychometrische Netzwerkanalyse bei angehenden Lehr- und Fachkräften der (Sonder-)Pädagogik

26. Fachgruppentagung Entwicklungspsychologie | 01.– 03. September 2025 | JLU Gießen

Alexandru Agache und Pia Bienstein | alexandru.agache@tu-dortmund.de

Hinweis: Manuskript in Review in *European Journal of Developmental Psychology* (Stand: 27. Aug 2025).

Hintergrund

Hartnäckige Mythen über sexuellen Kindesmissbrauch (CSA) erschweren Erkennen, Meldung und adäquate Unterstützung; Männer zeigen im Schnitt höhere Mythenzustimmung als Frauen¹. Für Prävention/Intervention ist nicht nur wie stark, sondern *wie Mythen miteinander verknüpft sind*, entscheidend – denn zentrale/Brücken-Mythen können ganze Überzeugungskcluster stabilisieren.

Ziele

- (1) Vergleich der Netzwerkstrukturen zwischen Männern und Frauen.
- (2) Identifikation zentraler/Brücken-Items als Hebelpunkte für Prävention/Intervention.

Methoden

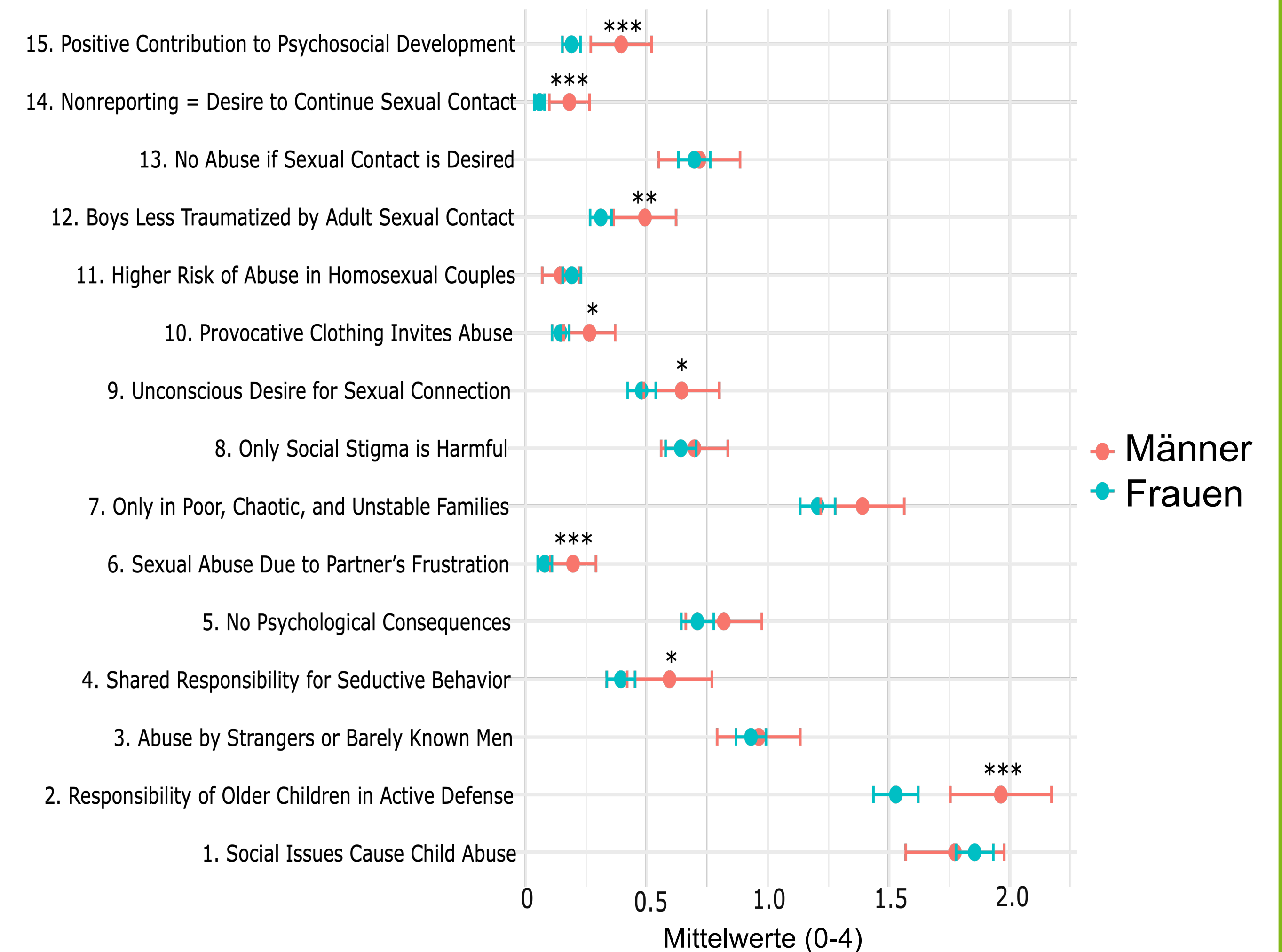
Stichprobe: $N = 872$ Studierende der (Sonder-)Pädagogik/Rehabilitation (84,9 % Frauen); Erhebungen 2014 (Präsenz) und 2019–2024 (online); Männer: $M = 24.1$ Jahre ($SD = 6.80$; $n = 131$), Frauen: $M = 22.3$ Jahre ($SD = 3.44$); $Welch-t(145.19) = 3.03$, $p < .01 \rightarrow$ Alter als Kovariate.

Instrument: German Child Sexual Abuse Myth Scale (gCSAM; 15 Items, 0–4) – deutsche Adaptation nach Collings (1997)², Übersetzung/Back-Translation, Pilottest (Volltext auf Anfrage bei den Autor*innen). **Multi-Gruppen Konfirmatorische Faktorenanalyse (DWLS):** $\chi^2_{(174)} = 289.868$, $p < .001$; die meisten Ladungen $< .40$; $\omega \approx .38-.61$ (Männer) / $.47-.56$ (Frauen). Der Netzwerkansatz auf Itemebene ist daher angemessen.

Datenanalyse: Bayesian Multi-Group-Netzwerke³ (ordinal-robust, Schwellen-Latent-Ansatz) mit $BF > 10$ für Kanten-Inklusion; Strength und Betweenness als Zentralitätsmaße. **R-Packages:** easybgm⁴, bgms⁵, NCT⁶ für Schätzung/Vergleich; Visualisierung mit qgraph⁷.

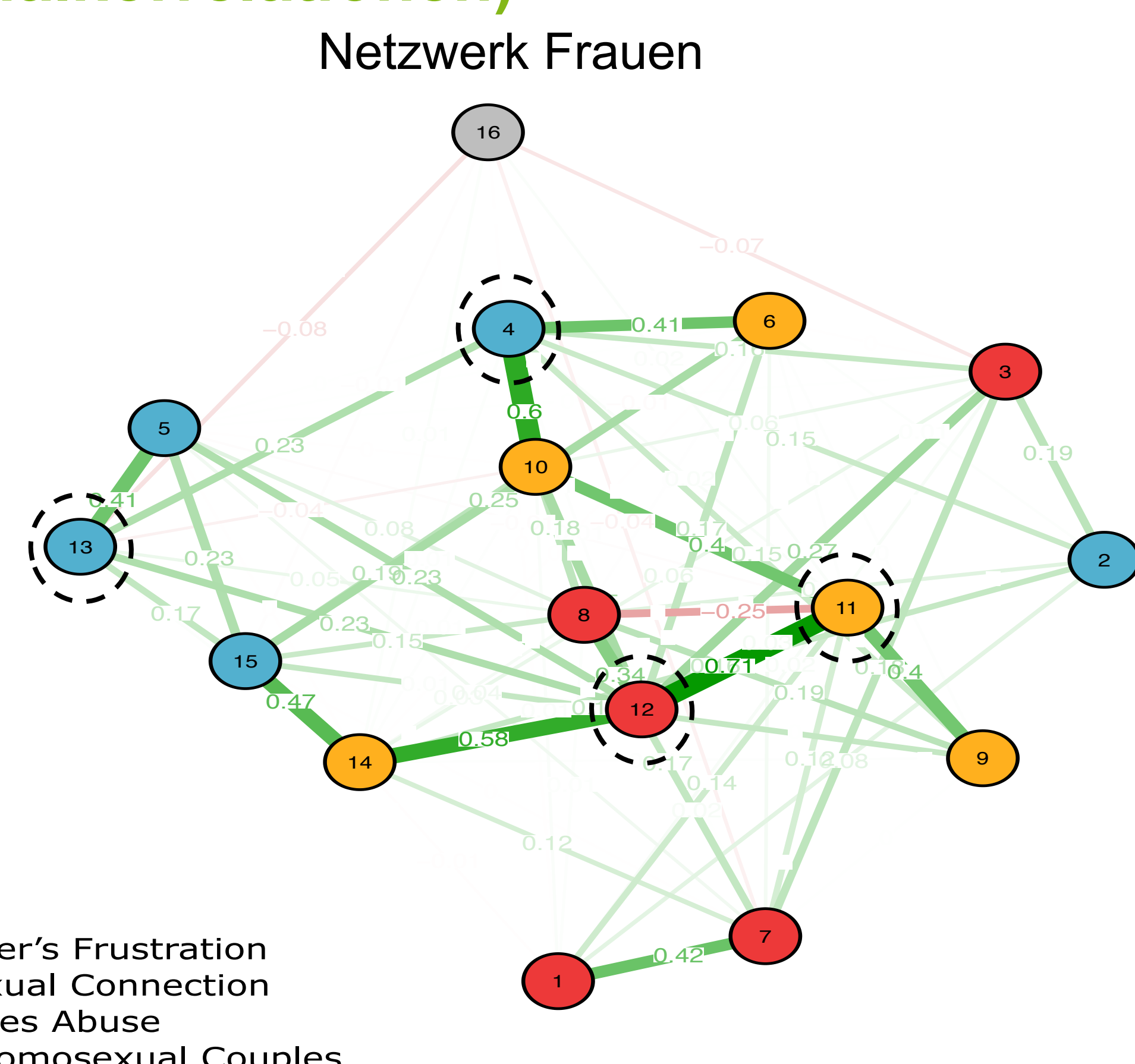
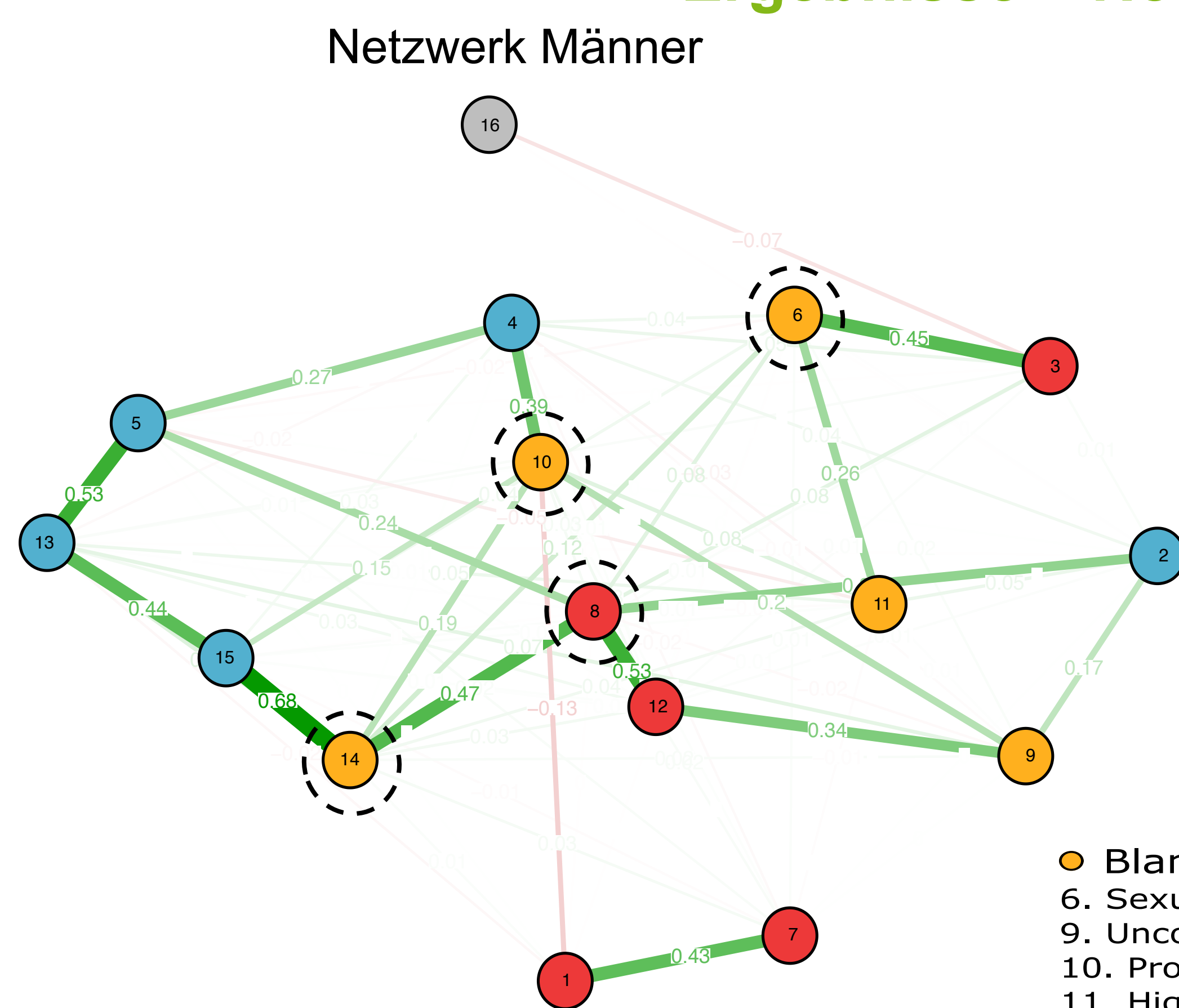
Ergebnisse – Deskriptiv

- Geringe Zustimmung** (Bodeneffekte): Männer bejahen 8 Items signifikant stärker (klein–mittel; $d \approx .38$); kein Item höher bei Frauen.
- Netzwerkunterschiede:** Trotz fehlender höherer Zustimmung bei Frauen klare Strukturunterschiede; zentrale Knoten (z. B. #12; Strength/Betweenness) $\rightarrow$ Hauptgrafik.



Anmerkungen:
• Punkte = Mittelwerte; Balken = 95-Konfidenzintervalle.
• Mann-Whitney-U für m/w-Itemdifferenzen; *** $p < .001$, ** $p < .01$, * $p < .05$.
• Antwortskala: 0 = „stimme gar nicht zu“, 1 = „stimme eher nicht zu“, 2 = „weder noch“, 3 = „stimme eher zu“, 4 = „stimme voll zu“.

Ergebnisse – Netzwerke (Partialkorrelationen)



Struktur: Von 120 möglichen Kanten überschreiten Männer: 11, Frauen: 28 den BF-Schwellenwert $\rightarrow$ dichteres Netzwerk bei Frauen; Netzwerk-Invarianz: $M = 0.40$, $p = .0099$.

Im Frauen-Netz stärkste Partialkorrelation #11–#12 ($r = .71$); #12 verbindet weitere Cluster (z. B. #12–#14 $r = .58$). Bei Männern u. a. Triade #5–#13–#15 (Minimierung/„kein Missbrauch, wenn gewollt“/„positive Entwicklung“).

Alter peripher ($|r| < .10$).

- Blame Diffusion
6. Sexual Abuse Due to Partner's Frustration
9. Unconscious Desire for Sexual Connection
10. Provocative Clothing Invites Abuse
11. Higher Risk of Abuse in Homosexual Couples
14. Nonreporting of Abuse = Desire to Continue Sexual Contact
- Denial of Abuse
2. Responsibility of Older Children in Active Defense
4. Shared Responsibility for Seductive Behavior
5. No Psychological Consequences
13. No Abuse if Sexual Contact is Desired
15. Positive Contribution to Psychosocial Development
- Restrictive Stereotypes
1. Social Issues Cause Child Abuse
3. Abuse by Strangers or Barely Known Men
7. Only in Poor, Chaotic, and Unstable Families
8. Only Social Stigma is Harmful
12. Boys Less Traumatized by Adult Sexual Contact
16. Age
- Gestrichelte Umrandung: höchste Zentralität (Strength & Betweenness) je Gruppe

Zentralität & Brücken (umrandete Knoten):
Männer: hoch zentral/überbrückend #14 („Nicht-Melden = weiter machen wollen“), #8 („nur Stigma schadet“); Brückenrollen auch #6 („Partnerfrustration“) & #10 („provokative Kleidung“).
Frauen: hohe Strength #11 („höheres Risiko in homosexuellen Paaren“), #12 („Jungen weniger traumatisiert“); #12 & #13 („kein Missbrauch, wenn gewollt“) zeigen markante Betweenness.

Schlussfolgerungen

Mythen-Screening auf Gruppenebene mit identifizierbaren Hebelpunkten für Prävention/Intervention (z. B. 6 zentralste Items) — jenseits klassischer Summenscores (Limitationen: Bodeneffekte; ungleiche Gruppengrößen – binär erfasst). Deutlich unterschiedliche Netzwerk-Architekturen von CSA-Mythen: Männer: Minimierungs-/Zuschreibungsmythen; Frauen: Schadens-/Stigma-Fehleinschätzungen $\rightarrow$ passgenaues Debiasing.

Literatur: ¹ McGuire, K., & London, K. (2017). Common beliefs about child sexual abuse and disclosure: A college sample. *Journal of Child Sexual Abuse*, 26(2), 175–194. ² Collings, S. J. (1997). Development, reliability, and validity of the Child Sexual Abuse Myth Scale. *Journal of Interpersonal Violence*, 12(5), 665–674. <https://doi.org/10.1177/088626097012005004> ³ Marsman, M., Van Den Bergh, D., & Haslbeck, J. M. B. (2025). Bayesian Analysis of the Ordinal Markov Random Field. *Psychometrika*, 90, 146–182. <https://doi.org/10.1017/psy.2024.4> ⁴ Huth, K. B. S., Keetelaar, S., Sekulovski, N., Van Den Bergh, D., & Marsman, M. (2024). Simplifying Bayesian analysis of graphical models for the social sciences with easybgm: A user-friendly R-package. *Advances in Psychology*, 2. <https://doi.org/10.56296/aip00010> ⁵ Marsman, M. (2023). *bgms: Bayesian Analysis of Networks of Binary and/or Ordinal Variables [Software]*. <https://doi.org/10.32614/CRAN.package.bgms> ⁶ Van Borkulo, C. D., Van Bork, R., Boschloo, L., Kossakowski, J. J., Tio, P., Schoevers, R. A., Borsboom, D., & Waldorp, L. J. (2023). Comparing network structures on three aspects: A permutation test. *Psychological Methods*, 28(6), 1273–1285. <https://doi.org/10.1037/met0000476> ⁷ Epskamp, S., Cramer, A. O. J., Waldorp, L. J., Schmittmann, V. D., & Borsboom, D. (2012). qgraph: Network Visualizations of Relationships in Psychometric Data. *Journal of Statistical Software*, 48(4). <https://doi.org/10.18637/jss.v048.i04>